

# Investigación: el punto flaco de las universidades

4 | Actualidad

EXPRESO LUNES 2 DE DICIEMBRE DE 2013

Hasta los centros de la **categoría A** están bajo el promedio ■ Los de la D, tienen buen desempeño **en infraestructura** ■ En general todos han **mejorado**

ADRIANA NOBOA ARREGUI.  
noboaa@granasa.com.ec ■ QUITO

La evaluación que el Gobierno realizó a 54 instituciones de educación superior partió de una premisa: "Se puede notar que el sistema de universidades y escuelas politécnicas ha mejorado". Lo dice el informe del Consejo de Evaluación y Acreditación.

Solo que no todas mejoraron al mismo ritmo. Por eso fueron colocadas en cuatro categorías: A, B, C, D de acuerdo con su desempeño.

Las cinco universidades que están en la primera -EPN, Es-pol, USFQ, Flacso y la Andina- tuvieron un desempeño superior en cuatro de los cinco parámetros: investigación, academia, organización e infraestructura. Pero en eficiencia académica están, ligeramente, bajo el promedio. ¿Qué les recomiendan? La preparación de la planta docente y mejorar las condiciones laborales.

Las tres tienen un mayor desempeño en la investigación y publicaciones, especialmente en dos de las cinco instituciones. Aunque ninguna cumple con los parámetros internacio-



Evaluación. Francisco Cadena, presidente del Consejo de Evaluación, explicó el contenido del informe.

CARLOS SILVA / EXPRESO

Las 18 universidades C están por debajo del promedio del sistema de educación superior. En el parámetro de la academia, dos tercios de los centros están en el último quintil de desempeño. Y en 11 de las instituciones no cuentan ni con el 10% de docentes con doctorado a tiempo completo. Este indicador influye, directamente, en el bajo nivel de investigación; en 12 ni siquiera existe algún tipo de trabajo en el área.

El Consejo no reveló los informes individuales; sin embargo, en el general se destaca que una universidad de esta categoría supera a todas las demás en investigación regional.

¿En qué les va bien? "En el criterio infraestructura, la categoría muestra un desempeño ligeramente superior al prome-

## LA FRASE

Contrariamente a lo que dicen algunos, el tamaño de ciertas universidades no les perjudicó en evaluación.

GUILLAUME LONG  
ministro de Talento Humano

## EL DETALLE

El informe de categorización de las universidades se presentó, el miércoles pasado, en la Asamblea.

nales. La infraestructura y la organización también están sobre el promedio.

Un detalle importante es que las universidades de categoría A son las que cumplieron, al menos, con el 60% de los requisitos de la ley. Pese a eso, según el documento, en las áreas de investigación y eficiencia no lo superan.

En el caso de la segunda categoría, los centros obtuvieron -en promedio- una mejor calificación en el parámetro de la eficiencia que las primeras. A decir del texto, son excelentes.

## OTROS INDICADORES

### Más maestros tienen PhD

■ Aunque el informe general entregado por el Consejo de Evaluación es poco detallado, hay algunas pistas sobre lo que las universidades -en promedio- están haciendo bien.

Por ejemplo, entre la evaluación realizada, en el 2008, y la actual versión, las instituciones incorporaron talento humano con forma-

ción en maestría y PhD.

Eso conllevó una mejora, significativa, en sus ingresos. Según el informe, a valor presente las remuneraciones casi se han duplicado. No hay, sin embargo, cifras más específicas.

¿Otro indicador de desarrollo? Las publicaciones que los centros de estudio han realizado en revistas

científicas también muestran un incremento.

Ayer, el ministro de Talento Humano, Guillaume Long, defendió el proceso en su cuenta de Twitter. Él aseguró que el modelo usado por el Ceaaces incluye otros indicadores que no tenía el Conea, "primero porque es más técnico y riguroso, segundo por la LOES, del 2010".

Pero los puntos que destaca el texto son la organización e infraestructura.

La categoría B contiene 23 universidades con realidades heterogéneas. Por ejemplo, dependiendo del centro educativo, hay grandes diferencias en el número de docentes con maestrías y doctorados, y sus salarios. El informe subraya que las menores remuneraciones se pagan en las instituciones autofinanciadas. Otro punto que varía entre cada una es la infraestructura: las bibliotecas, por ejemplo, son "medianamente adecuadas", en algunos casos y, en otros, malas.

En cuanto a la organización, superan el 80% de los requisitos. Además superan a las otras universidades en el impacto de sus programas de vinculación con la sociedad.

dio del conjunto de universidades y escuelas politécnicas".

A las ocho instituciones que están en la última categoría -la D- les va mal en todos los parámetros. Tienen valores inferiores al promedio en los cinco criterios calificados. No superan el 40% de los requisitos.

Por ejemplo no llegan al 1% de docentes con doctorado a tiempo completo. Por lo tanto, no cuentan con investigación local ni regional, en promedio no superan el 13%. "Cuatro de estas instituciones tienen una producción científica nula y cinco tienen un desempeño de 0% en investigación regional".

Estas universidades deberán ajustarse a un plan de mejoras durante los próximos dos años y volverán a ser evaluadas. Las que no obtengan la acreditación serán suspendidas.